

Bucuresti, 10 septembrie 1976

Dr. Ing. Florin Tanasescu

Directorul Institutului de Cercetari pentru Industria Electrotehnica

Bucuresti

Str. Tudor Vladimirescu

Tovarase Director,

Cel care va scrie este ing. Iancu Solomon, pensionar, fost in ultimii ani ai activitatii sale salariate conferentiar la Insitul de Cai Ferate si cercetator sef de sector la fostul Institut de Energetica al Academiei.

Am fost la D-voastra acum vreo sapte ani cu ocazia Conferintei Nationale a Electricienilor, in legatura cu un raport al meu, respins atunci de catre referenti (dar acceptat si publicat in Revue G-le de l'electricité Paris, nr. 3 din martie 1971.) Pe cit imi aduc aminte, cred ca v-am trimis atunci un extras al numitei reviste cu acel articol al meu.

Ajuns acum – peste putine zile – la varsta de 85 de ani, m-am gindit sa-mi fac, asa zicind, modestul meu “testament” stiintific. Comunicind anume, acolo unde cred ca ele ar putea prezenta interes, unele din lucrarile pe care eu, batrin pensionar, neincadrat si neintalnind nici un minim de bunavointa, nu le-am putut duce la bun sfirsit.

Aceasta bineinteles in mod cu totul dezinteresat, cu singurul gind ca unele idei, ce ar putea fi folositoare, sa nu ramaie, dupa mine, pierdute. In acest sens eu am facut deja – in alta problema – o comunicare la CNST si, spre confirmare, va remit alaturat o copie dupa o scrisoare a ICEMENERG din 22.4.1976, caruia (si la INCREST) au fost trimise spre prelucrare propunerile mele.

Ma adresez D-voastra si ca urmare a articolului pe care l-ati publicat in SCINTEIA din 11. 8 a.c., articol pe care l-am citit cu mult interes, gasind in el toata intelegrea pentru promovarea noului si a creativitatii, in particular a celei romanesti.

In speta este vorba de un foarte simplu, total static si putin costisitor indicator-semnalizator de intreruperea unei faze in special pentru protectia

motoarelor trifazice de mica putere, protejate in general, din motive de cost, numai cu sigurante fuzibile si ca atare fara protectie impotriva unei astfel de intreruperi.

In acest sens, cu scrisoare separata, am inaintat Institutului de sub conducerea D-voastra lucrearea mea in chestiune si va rog sa binevoiti a dispune examinarea ei si eventuala ei experimentare, foarte putin costisitoare. Dupa care sper sa mai pot reveni si cu o alta lucrare.

Cu cea mai aleasa consideratie,

J Solomon

Bucuresti, 10 septembrie 1976

Institutul de Cercetari pentru Industria Electrotehnica

LOCO

Str. Tudor Vladimirescu

Tovarase Director,

Subsemnatul Ing. Iancu Solomon, conf. univ. pensionar, va remit alaturat o propunere a mea cu titlul "Indicator-semnalizator de intreruperea unei faze in alimentarea motoarelor trifazice", lucrare pe care prin prezenta o predau Institutului D-voastra spre examinare, eventuala experimentare si valorificare, pe orice cale v-ati gandit de cuviinta. Toaste acestea in mod cu totul dezinteresat, fara nici o pretentie din partea mea, sau obligatie a D-voastra fata de mine.

Fac aceasta deoarece sint acum in virsta inaintata si suferind (peste putin, 85 de ani), spre a ma mai putea ocupa personal de aceasta lucrare. Dar nici nu as vrea ca ea sa ramaie pierduta, ea constituind, dupa parerea mea, principial confirmata si din alta parte (v. anexele), o solutie noua si valabila a problemei in chestiune.

Spre completa D-voastra informare, adaug urmatoarele:

Aceasta lucrare a fost depusa de mine la OSIM ca propunere de inventie la 26.3.1973, dosar nr. 24209/73, cu declaratie de cesiune catre IIS Aparataj Electric din Bucuresti sau Institutul de Cercetari Electrotehnice (adica, Institutului D-voastra).

Ministerul de resort a transmis apoi propunerea mea, nu D-voastra, ci la ELECTROAPARATAJ. Care, conform alaturatului in copie referat din 20.7.73 a respins propunerea mea. Aseasta desi prin chiar acest referat a confirmat de fapt temeinicia propunerii mele, aratandu-se ca:

1. Este originala utilizarea de catre mine a principiului diferential impotriva intreruperii unei faze
2. Este corecta functionarea dispozitivului astfel cum am descris-o
3. Aparatul propus realizeaza protectia la intreruperea unei faze.

Iar in concluzie se repeta in referatul EA ca:

4. Aparatul propus realizeaza protectia motoarelor trifazice in majoritatea cazurilor.

Obiectia ridicata si pentru care propunerea mea a fost totusi respinsa, a fost aceea ca dispozitivul propus realizeaza numai protectia antibifazica nu si pe aceea de sarcina, pentru care ar fi deci necesara folosirea si a altor // tipuri de protectie. In speta, intrerupatoare automate cu relee termice, asa cum EA le fabrica – si prefera sa le fabrice si mai departe- dupa licente straine (33C?).

Referentii de la ElectroAparataj au scapat insa din vedere ca propunerea mea avea in vedere in primul rand protectia, printr-un dispozitiv simplu, static si foarte putin costisitor, a motoarelor de mica putere, la care din cauza costului lor ridicat nu se folosesc automate si relee, ci sint in general protejate numai prin sigurante fuzibile. De aceea in prezent fara nici o protectie la intreruperea unei faze, intrerupere a carei cauza sunt de cele mai multe ori chiar aceste sigurante.

La respingerea propunerii mele eu am renuntat la a face o contestatie formala, marginindu-ma la a da direct la EA, cu scrisoarea mea din 25.9.73 – anexata si ea in copie – lamuriri la obiectiile ridicate. Ei nerevenind asupra respingerii, iar eu, la varsta mea, nemai putand urmari mai departe problema, am abandonat-o. Astfel eu nu am mai dat urmare recomandarilor OSIM de a face contestatie la forul tutelar, sau de a depune cerere de brevet in nume personal. Drept care OSIM, cu nr. 105463 din 22.12.73 mi-a comunicat ca propunerea mea a fost radiata din registrul inventiilor depuse, dar ca, “in cazul in care inventia ar fi preluata de un titular, prin Comisia de Contestatii din cadrul OSIM, se va putea reactualiza dosarul.”

Lucru e care l-ati putea face D-voastra, cu toate drepturile respective, pe care eu vi le cedez in intregime si fara nici o pretentie.

Cu deosebita consideratie

J Solomon

3 Anexe